

# AUSTRIA

# 奥地利

## 作者<sup>1</sup>

Andrew Bartlett, 合伙人  
Baker McKenzie

Bernt Elsner, 合伙人  
CMS Raich-Rohrwig Hainz Rechtsanwälte

Lothar Hofmann, 律师  
HLAW

Florian Neumayr, 合伙人  
bvp Huegel Rechtsanwälte

Markus P. Fellner, 合伙人  
Saxinger Chalupsky & Partner Rechtsanwälte

Christoph Haid, 合伙人  
Schönherr Rechtsanwälte

Stefanie Stegbauer, 律师  
Schoenherr Rechtsanwälte

Martin Eckel, 合伙人  
Taylor Wessing e|n|w|c Natlacen Walderdorf  
Cancola Rechtsanwälte

David Konrath, 高级律师  
Taylor Wessing e|n|w|c Natlacen Walderdorf  
Cancola Rechtsanwälte

Philipp Strasser, 合伙人  
VHM Legal

Guenter Bauer, 合伙人  
Wolf Theiss Attorneys at Law

Robert Wagner, 律师  
Wolf Theiss Attorneys at Law

反垄断民事诉讼是奥地利一直以来的一项传统制度，特别是自 1993 年引入个人有权在卡特尔法院提起诉讼之后。不仅仅限于损害赔偿诉讼，最近奥地利将欧盟

---

<sup>1</sup> 翻译人员：北京市中伦律师事务所 张玥律师、许啸宇律师

关于反垄断损害赔偿诉讼的欧盟第 2014/104 号指令（“损害赔偿指令”）纳入国内法予以实施的行动将进一步促进反垄断民事损害赔偿诉讼在奥地利的发展。

## 1. 管辖权

原告可根据奥地利卡特尔法案(“KartG”)第 37c(1)条、奥地利民法典(“ABGB”)关于侵权法的一般条文,或者不正当竞争法案(“UWG”)在奥地利民事法院提起反垄断民事损害赔偿诉讼。

此外,某些民事赔偿诉讼,尤其是(i)关于被告违反了欧盟或者奥地利竞争法的确认性判决申请,及(ii)关于被告违反欧盟或奥地利竞争法的禁令的申请,可以由任何一个对判决具有法律或经济利益的经营者向卡特尔法院进行起诉。但是卡特尔法院无权判决损害赔偿金额。

## 2. 相关立法和法律依据

KartG 第 37a 至 37m 条将损害赔偿指令转化为奥地利国内法进行实施。根据 KartG 第 37c(1)条,任何故意或过失违反 TFEU 第 101、102 条或奥地利的对等法律(KartG 第 1 条及第 5 条)、欧盟成员国国内法或者在欧洲经济区协议缔约国的对等法律规定的,有义务就其违法行为导致的损害进行赔偿。

原告可以根据 ABGB 中关于侵权法的一般条文就违反竞争法的行为提起损害赔偿诉讼。奥地利最高法院确认原告可以根据 ABGB 第 1311 条提起该种诉讼,该条款规定,任何故意或过失违反意在保护他人或物品不受侵害的法律条文的,都应当为其行为导致的损害提供赔偿(案例 4 Ob 46/12m)。奥地利最高法院认为,欧盟和奥地利法律中禁止限制性协议和滥用支配地位的规定属于 ABGB 第 1311 条的保护范畴。

此外,原告也可以根据 UWG 第 1 条及 TFEU 第 101、102 条或奥地利对等规定(KartG 第 1 条和第 5 条)提起反垄断民事诉讼。根据 UWG 第一条及相关判例法,除非对相关法律的解释能够证明行为的正当性,如果一项违法行为能够赋予违法者相对其守法竞争对手竞争优势,该等违法行为即构成违反 UWG 第一条的行为。根据 UWG 的规定,原告可以提起禁令诉讼、损害赔偿诉讼,并且可以公开发布相关判决。

最后，在更广泛的意义上，反垄断民事诉讼也可以因为协议一方认为协议因违反竞争法导致全部或部分无效而提出。

### 实施损害赔偿指令的奥地利规则项下关于属时管辖权的适用

奥地利关于实施损害赔偿指令实体性规定的国内法适用于发生在 2016 年 12 月 26 日之后损害赔偿。但在损害赔偿指令实施之前，该指令的部分规定已在奥地利法中有所涉及（比如竞争执法机构决定的约束力或共同侵权者的连带责任）。

在诉讼时效方面，损害赔偿指令的相关规定也得到了实施，而对于诉讼时效新规则的适用，过渡性条款指出，对于按照旧规则在 2016 年 12 月 26 日未过诉讼时效的反垄断损害赔偿主张，应当适用新规则（如果关于诉讼时效的旧规则对当事人更有利，则适用旧规则）。

奥地利国内法关于实施损害赔偿指令的其他内容，尤其关于证据开示的规则，适用于 2016 年 12 月 26 日之后提起的反垄断损害赔偿诉讼。

## 3. 损害赔偿诉讼可以适用于哪些类型的反竞争行为？

根据 KartG 37a(1)条，对于 KartG 第 37b(1)规定的违反竞争法行为，原告可以提起损害赔偿诉讼。

这些行为包括违反关于限制性协议的禁止性规定（TFEU 第 101 条）、违反关于滥用市场支配地位的禁止性规定（TFEU 第 102 条），以及包含在 KartG 第 1 条、第 5 条项下的奥地利法对等规定及关于违反报复性措施的禁止性规定（KartG 第 6 条）的行为。违反欧盟成员国国内法或者在欧洲经济区协议缔约国法律规定（这些规则的规制目的与 TFEU 第 101、102 条一致）的行为也包含在内。

## 4. 私人原告可以寻求何种形式的救济？

损害赔偿诉讼的基本目标是对违反竞争法行为造成的损害进行赔偿。

实施违反竞争法行为的经营者则可能需要就其行为造成的损害进行赔偿。就竞争者之间形成的（横向）卡特尔，KartG 第 37c 条以可反驳推定的方式，默认其产生了损害。这项标准化的举证责任倒置规定为受损害方提起诉讼提供了便利。因此，原告无需率先就其遭受损害进行举证；但是，原告仍需就其遭受损害的程度提供证据。

反垄断损害赔偿诉讼的原告可以要求被告就其违反竞争法行为引发的损害进行赔偿，可赔偿的损害包括积极的损害，可得利益损失及利息（KartG 第 37d(1)条）。KartG 中没有关于损害计算的相关规定。受理损害赔偿诉讼的民事法庭可以请求卡特尔法院、联邦卡特尔律师及联邦竞争机构协助确定损害金额。

如果多个竞争者通过共同实施侵权行为违反竞争法（如卡特尔），这些竞争者对造成的损害负连带赔偿责任（见 KartG 第 37e 条），无论该等竞争者是否具有造成相关损害的共同故意。

关于“原告证人”（即被免于处罚的宽大申请人）及中小企业（SMEs）则适用 KartG 第 37e 条的特殊规定。除非其他受损害方无法从其他实施同一违法行为的经营者处获得全额赔偿，“原告证人”仅向其直接和间接的购买者及卖方承担责任。如果满足以下条件，中小企业仅对其直接或间接的买方及卖方承担责任：（i）在其实施违反竞争法行为的任一期间，其在相关市场的份额不超过 5%；（ii）无限责任将会不可挽回地危害其持续经营能力，且会使其资产失去价值；（iii）不是违反竞争法的组织者，也没有强迫其他经营者参与违法行为；及（iv）此前未曾违反过竞争法。

## 5. 转嫁抗辩

KartG 第 37f 条规定，反垄断损害赔偿诉讼的被告可以提出抗辩，就原告指控的被告违反竞争法造成的过高收费的损害，原告已将其全部或部分转嫁给他人。此时，应由被告就过高收费已经发生转嫁进行举证。即使被告能够提供证据证明过高收费确实转嫁给了他人，原告仍可就过高收费发生转嫁造成的利润损失主张赔偿（例如：由于过高收费导致原告对顾客的销售数量减少）。

如果损害赔偿诉讼是由间接购买者提起的，如果满足以下条件，法律规定可以推定过高收费转嫁给了该间接购买者：（i）被告实施了违反竞争法的行为，造成被告的直接购买者支付了更高的产品价格；（ii）该间接购买者购买了反竞争法行为涉及的商品和服务。在此情形下，被告可以提供初步证据反驳该推定。

为防止过度赔偿，被告在法律程序进行过程中，可传唤发生转嫁的第三方（如直接或间接购买者）加入诉讼。在此情况下，不论该第三方是否参加诉讼程序，关于过高收费转嫁的调查结果均对其具有法律约束力（KartG 第 37f(4)条）。

## 6. 审前证据开示、机密信息的处理

奥地利关于反垄断损害赔偿诉讼的证据披露规则于 2017 年通过实施损害赔偿指令的相关规定纳入国内法：KartG 第 37j(2)条规定，诉讼的一方可在提起损害赔偿诉讼之时或之后向法院提出证据披露的合理请求。除某些具体证据，相关请求还可以覆盖整个类型的证据。但是，请求披露证据的一方需要考虑其能够合理获得的事实和信息，在请求中准确、严格地定义其要求披露的证据内容或类型。

基于请求方披露证据的请求，法院可以责令第三方或对方披露相关证据。法院必须考量比例原则、所涉各方的合法利益，对披露令的范围予以限制。但是，避免因违反反垄断法而引起的损害诉讼则不在此列。披露的证据可以包含保密信息，但法院在审查证据披露请求时必须考量保密信息的机密程度。如有必要，必须责令对拟披露的保密信息施加具体的保护措施（例如：将公众排除在法庭程序外）。

此外，被责令披露证据的一方可以援引保密法律义务（比如法律职业特权）要求部分证据仅向法庭展示，或援引其他权利拒绝披露证据（奥地利刑事诉讼法第 157(1)条第 2-5 项）。

经由申请，竞争执法机构的文件资料也可以进行披露。但是，某些文件只有在相关执法程序终结后才能进行披露（KartG 第 37k(3)条）。申请宽大的陈述文件及和解申请文件不在可披露文件的范畴内（KartG 第 37k(4)条）。

目前尚无公开案件适用关于证据披露的新规则。

除了这些关于提起损害赔偿诉讼后的证据披露新规则外，整体而言，奥地利民事诉讼法不允许英美法系常用的（庭前）证据开示。相比之下，诉讼各方必须提出证据来证实有利于其法律地位的事实，包括专家意见等。此后，法庭可以，且在多数情况下会，指定具有经济学知识的专家就相关问题出具报告（例如：关于损害量化的问题）。

## 7. 诉讼时效

奥地利的诉讼时效是五年，自受损方知道或应当知道以下信息之日起算：（i）侵权者身份；（ii）其所遭受的损害；及（iii）侵权者相关行为及其构成违反竞争法行为的事实（KartG 第 37h 条）。

在任何状况下，原告请求赔偿的权利在损害发生之日起十年之后完全丧失。

但是，上述的诉讼时效仅在涉嫌违反反垄断法的行为终止之后方可起算。

此外，如因涉嫌违反竞争法引发欧委会或欧盟境内任何竞争执法机构调查，在调查进行期间，诉讼时效发生中断。在相关竞争执法调查结束或出具最终调查报告一年后，诉讼时效将继续计算。正在进行的和解的谈判也会使诉讼时效发生中断。

## 8. 上诉

地方法院（District Courts）受理争议标的额不超过 15,000 欧元的一审案件，地区法院（Regional Courts）则对其他不属于地方法院管辖的案件享有管辖权。此外，对地方法院作出的一审判决不服的上诉由相应的地区法院审理。

如果上诉案件涉及“重大法律问题”，则可能由奥地利最高法院进行审理。“重大”包含以下几种情况：

- 相关判决与此前的最高法院判例不一致；
- 案件涉及全新的法律问题；
- 最高法院对待审议事项存在不同的判决。



对于上诉至最高法院的案件，一般要求案件的争议金额超过 30,000 欧元，或争议金额超过 5,000 欧元，但此前的上诉法院向当事人许可了上诉权（例如：如果该上诉法院认为案件涉及上述重大法律问题）。

## 9. 集体诉讼和诉讼代表

严格意义上奥地利法律没有关于集体诉讼的相关规定。在满足下列条件的情况下，奥地利民事诉讼法提供了合并诉讼程序的可能性：（i）相关程序由多个原告分别提起；（ii）被告为同一个主体；（iii）相关程序由同一法院受理；（iv）合并程序可能对加快程序或减少程序成本有所帮助（依据 ZPO 第 187 条进行合并）。

由于缺乏严格意义上的集体诉讼制度，奥地利在司法实践中发展出了一个（非正式地）被称为“奥地利式的集体诉讼”机制。在这些案件中，受损方（多为消费者）将其诉讼请求委托给一个法律实体（通常为贸易或者消费者协会、有限责任公司或协会形式的特殊目的工具），由该实体作为原告，就其受托的诉讼请求提起诉讼（理论上，一个自然人也可以作为原告就受托诉讼请求提起诉讼）。诉讼所得的金钱赔偿在诉讼团体成员之间分配。在所有诉讼请求基本基于相同理由的情况下，奥地利最高法院确认可以受理这些诉讼（见例如：OGH, 27 February 2013, Case 6 Ob 224/12b，最高法院在该案件中认可了由第三方为该种奥地利式集体诉讼提供资金支持的合法性）。

## 10. 重要事项

到目前为止，奥地利最高法院关于反垄断损害赔偿判例法所关注的关键问题包括管辖、诉讼时效、充分证实诉讼请求的要求、举证责任、损害转嫁及间接购买者的诉讼地位（下级法院的民事判决通常不是公开的）。诉讼时效方面，早在损害赔偿指令实施之前，最高法院就采取了有利于原告的立场。

奥地利最高法院也曾处理过伞式定价的问题，并请求欧盟法院就该问题出具初步裁定。此后，该问题即与整个欧盟的反垄断损害赔偿诉讼相关（CJEU，Case C-557/12，Kone et al.）。

最高法院至今没有适用关于实施损害赔偿指令的证据开示的新规则的案例。鉴于证据披露对于奥地利民事诉讼系统而言是全新的制度，最高法院及上诉法院的指导对于在一审法院间建立一个统一的规则适用方式显得尤为重要。

## 案件选择的方法

以下案例选择包括奥地利最高法院在反垄断损害赔偿领域最相关的判决（但未穷尽所有判决）。而下级法院的民事判决通常不是公开的。

国家：奥地利	
案件名称和编号：7 Ob 127/10t; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20100714_OGH0002_0070OB00127_10T0000_000	
判决日期：2010年7月14日	
经济活动（NACE Code）：M.74.90—其他专业，科学和技术活动 n.e.c.	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据披露？ 否
原告：律师，为电梯的私人所有者	是否提出转嫁抗辩？ 否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？ 否
该案是否上诉（是/未决/否）？ 如果是，请简要描述当前状态/结果： 是，原告撤回起诉。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？ 如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？ 有没有其他结果或救济措施？ 否
主要法律问题： • 损害赔偿诉讼请求的证明	最初要求的损害赔偿金额： 16,367欧元
直接或间接诉讼？ 直接	这一争议是否有可能私下和解？ 否，原告撤回了起诉。
个人还是集体诉讼？ 集体（原告受托就另外一个顾客的诉讼请求一并进行起诉）。	损害赔偿的计算方法： 不适用
后继诉讼（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决 OGH 16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

1992年-2005年期间，奥地利的新电梯系统及维护市场中的经营者形成了一个固定价格卡特尔。由于这些固定价格的协议，每售出一个电梯系统，或进行一次维护，都会产生损害后果。但由于每个卡特尔成员涨价的百分比不尽相同，这几年间产生损害的情况也不同。本案涉及卡特尔集团的一个客户将其诉讼请求委托给另一位客户一并提起损害赔偿诉讼，该诉讼涉及多个为建筑工程采购的多笔电梯订单。

## 判决简要概述

奥地利最高法院首先要考虑的问题是，根据法院管辖法案第 55(1)条，两个诉讼能否被一并提起。就这一问题，法院认为，根据法院管辖法案第 55(1)条，仅依据两个诉讼都涉及同一个卡特尔这一事实，并不足以在这两个诉讼间建立起足够的事实和法律联系。

法院认为，对多个诉讼进行合并审理需要该等诉讼在事实上或法律上存在关联。如果所有的诉讼均是基于相同的事实，则可以说他们存在事实上的关联。例如：一个诉讼所基于的事实情况足以用来供法院就其他诉讼进行裁决，而不需要补充其他事实内容。如果不同诉讼均是基于同一个合同、同一法律规范，或是互相之间有直接的经济联系，这些诉讼之间就具有法律上的关联。但是，如果每个诉讼均可以采取另一种完全不同的路径进行主张（法律上或事实上），那么每个诉讼均需要单独起诉而无法进行合并。

国家：奥地利	
案件名称和编号：3 Ob 1/12m; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20120515_OGH0002_0030OB00001_12M0000_000	
判决日期：2012年5月15日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22—起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据披露？否
原告：UNIQA	是否提出转嫁抗辩？否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，最高法院出具了具有约束力的终审判决。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 损害转嫁	最初要求的损害赔偿金额： 146,905欧元
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否，原告起诉被驳回。
个人还是集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

1992年-2005年期间，奥地利的新电梯系统及维护市场中的经营者形成了一个固定价格卡特尔。由于这些固定价格的协议，每售出一个电梯系统，或进行一次维护，都会产生损害后果。但由于每个卡特尔成员涨价的百分比不尽相同，这几年间产生损害的情况也不同。

## 判决简要概述

原告在其向最高法院的上诉中称，下级法院在其诉讼过程中制造了难以逾越的障碍，使其未能获得赔偿。具体而言，首先，下级法院认为，原告对其损害赔偿诉讼的举证情况是由法院单独评估的问题，因此不属于最高法院的审查范围（由于缺乏具有普遍利益的法律问题）；其次，法院认为举证责任和对诉讼请求的证实应当分开对待。由于下级法院认为原告未能充分证实其诉讼请求，且这一结论并未引起奥地利最高法院任何关注，原告的上诉请求被驳回。

国家：奥地利	
案件名称和编号：4 Ob 46/12m; “Bankomatvertrag”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20120802_OGH0002_0040OB00046_12M0000_000	
判决日期：2012年8月2日	
经济活动（NACE Code）：K.64.9—其他金融服务活动，不包括保险及养老基金	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据披露？否
原告：HOBEX	是否提出转嫁抗辩？是
被告：多家奥地利银行	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：已和解。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 如被告并非卡特尔成员，此前卡特尔处罚程序的相关认定是否可以作为证据采纳	最初要求的损害赔偿金额： 8,498,174欧元
直接或间接诉讼：间接	这一争议是否有可能私下和解？已和解。
个人还是集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 4/07	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>





## 事实简要概述

信用卡系统运营商及发行信用卡的银行（系该运营商的股东）在一个固定价格的卡特尔中就如下事项达成一致：（i）高昂且反竞争的交易费；及（ii）银行必须向运营商的竞争对手收取相同的交易费。其中一个运营商的竞争者起诉银行，要求银行赔偿其如下损失：（i）多收取的交易费；及（ii）卡特尔及滥用市场支配地位造成的预期利益损失。但在针对运营商的卡特尔处罚程序中，银行并不是当事人。

## 判决简要概述

奥地利最高法院认为，虽然被告并不是此前针对运营商的卡特尔处罚程序的当事人，但卡特尔程序中的认定仍然可以在后继的损害赔偿诉讼中纳入法院的考量范畴。此外，法院判决认为，虽然原告处于潜在受损方之列，法院仍然需要考虑具体遭受损害的是原告还是原告的委托人，如果是委托人，损害是否转嫁给了原告。即使原告不是直接购买者，法院认为，基于原告与委托人之间在损害发生之时已经建立的合同关系，损害已经由原告的委托人转嫁给了原告。

国家：奥地利	
案件名称和编号：5 Ob 39/11p; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20120214_OGH0002_0050OB00039_11P0000_000	
判决日期：2012年8月14日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22—起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院（卡特尔上诉法院）	是否涉及证据披露？否
原告：Salzburger landeskliniken	是否提出转嫁抗辩？否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：临时裁决，待一审法院再次审理。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 管辖地点	最初要求的损害赔偿金额： 977,165欧元
直接或间接诉讼？直接	这一争议是否有可能私下和解？不适用
个人还是集体诉讼？集体（原告既为自己利益，也为其他方的利益进行起诉）	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>



## 事实简要概述

由于原告的目的是在同一个法院起诉所有被告，因此本案核心是管辖权问题。原告这一主张的理由在于，卡特尔的所有成员对造成的损害连带承担法律责任，因此可以在同一法院针对所有成员提起诉讼。

## 判决简要概述

首先，奥地利最高法院判决认为，鉴于卡特尔的所有成员对违反竞争法的共同侵权行为造成的损害连带承担法律责任，根据法院管辖法案第 93（1）条及民事诉讼法第 11（1）条，所有的卡特尔成员可以在任一成员所在地的法院被共同起诉。其次，就国际管辖问题，法院认为，根据布鲁塞尔条例 I 第 6（1）条（目前的布鲁塞尔重述条例 I 第 8（1）条），奥地利卡特尔成员之一的德国母公司同样能够在其奥地利全资子公司的所在地被起诉。

国家：奥地利	
案件名称和编号：7 Ob 48/12b; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20121017_OGH0002_0070OB00048_12B0000_000	
判决日期：2012年10月17日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22—起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据披露？是（分阶段行动/ Stufenklage）
原告：ÖBB（奥地利公共铁道运营商）	是否提出转嫁抗辩？是
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：临时裁决，待一审法院审理。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 过高收费的转嫁、间接购买者的诉讼地位	最初要求的损害赔偿金额： 8,134,344欧元
直接或间接诉讼：间接	这一争议是否有可能私下和解？不适用
个人还是集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>



## 事实简要概述

因其火车站使用的电梯系统价格过高，ÖBB 称其受到卡特尔的影响并遭受损失。但是，ÖBB 不是电梯的直接购买者，是由 Stadt Wien 购买后出售给 ÖBB。因此，ÖBB 是否能够直接向卡特尔参与者要求赔偿，是一个值得商榷的问题。

## 判决简要概述

奥地利最高法院认为，通常来说，只有直接遭受反竞争价格损害的当事人可以寻求赔偿；对间接受损方而言，只有当前者的损害由后者在经济上承担时，间接受损方才有权要求损害赔偿（*Drittschadensliquidation; Schadensüberwälzung*）。原告辩称，本案正是相同的情形；卡特尔集团所收取的过高的费用完全转嫁给了原告。奥地利最高法院承认了这一论点，并认为该诉讼并非没有定论。本案的另一相关问题是分阶段行动，具体而言，原告要求获得被告的相关文件，以便就损害转嫁的效果进行详细论述，并进一步夯实其损害赔偿请求。

国家：奥地利	
案件名称和编号：4 Ob 168/12b; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20130212_OGH0002_0040OB00168_12B0000_000	
判决日期：2013年2月12日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22—起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据披露？否
原告：竞争对手的前所有者	是否提出转嫁抗辩？是
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，最高院出具最终及有约束力的判决。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 卡特尔参与者竞争对手的预期利益损失	最初要求的损害赔偿金额： 2,300万欧元
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否，原告起诉被驳回。
个人还是集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>





## 事实简要概述

本案中，一名原告起诉要求损害赔偿，因为他是这家有限责任公司的唯一股东。他认为，由于他的公司（是卡特尔参与者的竞争对手）遭受了竞争劣势，导致了高达 2300 万欧元的预期利润损失。

## 判决简要概述

奥地利最高法院认为，原告有责任正确说明并证实其损害赔偿请求；如未能准确进行说明，原告则不足以就其所称的因被告违反反垄断法给原告造成的预期利益损失获得赔偿。此外，这些诉讼的原告只能是有限责任公司，这是因为如果确实存在损害的话，遭受竞争劣势的也正是公司。但是，原告的公司已经注销公司登记，因此不具有诉讼地位。另外，原告并未作为有限责任公司的代位求偿人，因此上诉被驳回。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 6 Ob 186/12i; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20131216_OGH0002_0060OB00186_12I0000_000	
判决日期：2013年12月16日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22—起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：Stadt Wien	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：临时裁决，案件仍在在一审法院审理中。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 诉讼时效	最初要求的损害赔偿金额： 76,027,935欧元
直接或间接诉讼？直接	这一争议是否有可能私下和解？ 不适用
个人或集体诉讼？集体（原告同时为了自己和其他转让其索赔权人的利益）	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>



## 事实简要概述

该判决处理的是反垄断损害赔偿的诉讼时效问题。在诉讼程序进行时《卡特尔法案》（KartG 第 37a(4)条）中关于诉讼时效的具体限制还未适用。因此，应适用普通民法以及其诉讼时效的相关规定。被告辩称，由于诉讼时效，原告不能要求损害赔偿。

## 判决简要概述

奥地利民法 ABGB 第 1489 条规定了损害赔偿的诉讼时效问题。该条款规定诉讼时效自权利被侵害方知道侵权人的身份和侵权情况时起算。针对卡特尔的后继诉讼，奥地利最高法院引用了另一判决中（case 4 Ob 46/12m）的观点，该判决认为诉讼时效自奥地利最高法院公布关于违反反垄断法的最终裁决之日起算。法院认为，媒体对卡特尔的报道没有为原告提供足够的信息，以触发诉讼时效的起算。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 6 Ob 47/14a; “Aufzugskartell”	
https://rdb.manz.at/document/ris.just.JJT_20140515_OGH0002_0060OB00047_14A0000_000	
判决日期：2014年5月15日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22一起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：Stadt Wien	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：临时裁决，案件仍在在一审法院审理中。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 申请宣告裁决	最初要求的损害赔偿金额： 76,027,935欧元
直接或间接诉讼？直接	这一争议是否有可能私下和解？ 不适用
个人或集体诉讼？集体（原告同时为了自己和其他转让其索赔权人的利益）	损害赔偿的计算方法： 不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

在本案中，原告申请宣告性判决。上诉法院认为，奥地利最高法院没有关于尚未量化的损害是否可以作为宣告性判决以避免索赔权利受到诉讼时效限制的判例。

### 判决简要概述

奥地利最高法院援引了维也纳高等地区法院的判决（case 16 Ok 5/08），该判决认为，如果诉讼时效已经到期，原告就宣布性判决提起诉讼没有足够的法律利益。在本案中，奥地利最高法院认为，如果已经可以就损害赔偿提起诉讼（即使损害难以量化），则法院不得受理宣告性判决诉讼。这一判例也适用于本案的事实。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 8 Ob 81/13i; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20140526_OGH0002_0080OB00081_13I0000_000	
判决日期：2014年5月26日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22一起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：维也纳保险集团	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 是
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，该案件已经终止。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 申请索赔的证据 • 是否准予上诉	最初要求的损害赔偿金额： 928,493欧元
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 案件已经和解。
个人或集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法： 不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述



本案是奥地利电梯和自动扶梯卡特尔案裁决后的后继损害赔偿案件。该案件中被告提出了转嫁抗辩。

### 判决简要概述

原告认为被告自 1985 年至 2005 年达成并实施的电梯和自动扶梯卡特尔造成原告就电梯的维护和运行支付了更高的价格。另一方面，被告则抗辩该诉讼请求不仅在实体上并不准确，并且原告所受的损害已经转嫁至原告的租客。奥地利最高法院未准予原告的上诉请求。法院认为，由于缺乏法律或事实基础，原告无法总结提出单独的索赔请求，因此，这些索赔请求没有达到最高法院作出裁决的门槛。此外，法院明确指出，举证责任和诉讼的结论性是两个不同的概念，需要加以区分。关于转嫁抗辩问题，法院认为，间接受到损害的原告有权起诉：如果在直接受害人与间接受害人之间有合同义务，并且损害已经转嫁给了间接受害人，那么间接受害人可以向卡特尔参与者请求损害赔偿。

国家：奥地利	
案件名称和编号： Case Eg: Case 7 Ob 121/14s; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20141029_OGH0002_0070OB00121_14S0000_000	
判决日期： 2014年10月29日	
经济活动（NACE Code）： C.28.22一起重和搬运设备制造	
法院： 奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？ 否
原告： ÖBB	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告： 电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？ 否
该案是否上诉（是/未决/否）？ 如果是，请简要描述当前状态/结果： 临时裁决，案件仍在在一审法院审理中。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？ 如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？ 有没有其他结果或救济措施？ 否
主要法律问题： • 伞式定价主张 • 初步裁定	最初要求的损害赔偿金额： 8,134,344 欧元
直接或间接诉讼？ 间接	这一争议是否有可能私下和解？ 不适用
个人或集体诉讼？ 个人	损害赔偿的计算方法： 不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼： 最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

本案涉及因电梯卡特尔而引起的伞式定价索赔。原告主张，由于电梯行业所有未参与卡特尔的经营者也提高了价格，他因此蒙受了损失。

### 判决简要概述

奥地利最高法院咨询欧盟法院，即使原告是从据称因市场价格上涨而提高自己价格的非卡特尔参与者那里获得商品和服务，原告是否可以对卡特尔参与者提起损害赔偿诉讼。欧盟法院认为，如果能够证明特定市场中的卡特尔会产生伞形定价效应，那么受到这种伞形定价效应损害的原告通常可以向卡特尔参与者申请索赔（Case C-557/12, 5 June 2014, Kone AG）。换句话说，必须从案件事实中明确得出，伞形定价效应是卡特尔产生的可能后果。奥地利最高法院认为本案需要进一步的证明，特别是关于伞形定价效应的范围，故将本案退回一审法院。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 4 Ob 95/15x; “Aufzugskartell”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20150616_OGH0002_0040OB00095_15X0000_000	
判决日期：2015年6月16日	
经济活动（NACE Code）：C.28.22一起重和搬运设备制造	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：一个竞争者的前所有者	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：电梯公司	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，最高法院作出最终有拘束力的判决。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 竞争对手（未参与卡特尔）申请索赔的证实 • 预期利益损失	最初要求的损害赔偿金额： 26,137,290 欧元
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否。诉讼请求已被驳回
个人或集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼：最高卡特尔法院判决16 Ok 8/08	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

在 2002 年至 2005 年（处罚期间），卡特尔参与者就奥地利新电梯系统和维护市场达成了客户分配方案。原告主张，由于这些安排，每当出售电梯系统或进行维护工作时，其就产生损害后果。

### 判决简要概述

本案中，原告要求“一次性赔偿”；具体而言，原告主张，由于卡特尔的形成（原告未参与），他无法像在市场正常竞争情况下那样得到同等数量的维护工作，因此失去了预期可获得的利益。奥地利最高法院认为，由于损害赔偿没有正确地/结论性地进行说明计算，这些索赔不够具体，有时甚至是相互矛盾的。因此，原告的上诉请求被驳回。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 4 Ob 120/16z; “LIBOR”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20160830_OGH0002_0040OB00120_16Z0000_000	
判决日期：2016年8月30日	
经济活动（NACE Code）：K.64.30—信托、基金或者其他类似金融实体	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：私人消费者	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：RBS	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，原告撤诉。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？不适用
主要法律问题： • 由于非法操纵案件管辖地伦敦银行间同业拆借利率（LIBOR）提起的损害赔偿诉讼	最初要求的损害赔偿金额： 无。案件撤诉。
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否。诉讼请求已被驳回
个人或集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼（EC）：AT. 39924 Swiss Franc Interest Rate Derivatives	起草摘要的律师姓名和详细联系方式：Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

2015 年，XY 向苏格兰皇家银行（RBS）提起诉讼，要求被告赔偿因 2008 年 5 月至 2009 年 7 月间非法操纵瑞士法郎 LIBOR 导致需支付的利息增加而产生的损失。位于奥地利境外的被告对法院的管辖权提出异议，并辩称位于奥地利的原告仅受到被告违反反垄断法的间接影响。

### 判决简要概述

该判决主要涉及《布鲁塞尔 1 号法规》规定的管辖权问题。参照欧盟法院的判例（例如 C-352/13, CDC Hydrogen Peroxide SA 以及 C-189/08 Zuid-Chemie），奥地利最高法院认为，因被告违反反垄断法而受到损害的原告可以在卡特尔实际形成地或者原告住所地法院提起诉讼。最高法院认为该管辖对于间接受到违反反垄断法影响而提起诉讼的原告同样适用。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 4 Ob 131/16t; “LIBOR”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JIT_20160830_OGH0002_0040OB00131_16T0000_000	
判决日期：2016年8月30日	
经济活动（NACE Code）：K.64.30—信托、基金或者其他类似金融实体	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：私人消费者	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：RBS	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，原告撤诉。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 由于非法操纵案件管辖地伦敦银行间同业拆借利率（LIBOR）提起的损害赔偿诉讼	最初要求的损害赔偿金额： 无。案件撤诉。
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否。诉讼请求已被驳回。
个人或集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼（EC）：AT. 39924 Swiss Franc Interest Rate Derivatives	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述



2016 年，XY 向苏格兰皇家银行（RBS）提起诉讼，要求被告赔偿因 2008 年 5 月至 2009 年 7 月间非法操纵瑞士法郎 LIBOR 导致需支付的利息增加而产生的损失。位于奥地利境外的被告对法院的管辖权提出异议，并辩称位于奥地利的原告仅受到被告违反反垄断法的间接影响。

### 判决简要概述

奥地利最高法院重申了其在案件 4 Ob120/16z（前述案件）中的观点。该判决主要涉及《布鲁塞尔 1 号法规》规定的管辖权问题。奥地利最高法院认为，参照欧盟法院的判例，因被告违反反垄断法而受到损害的原告可以在卡特尔实际形成地或者原告住所地法院提起诉讼。最高法院认为该管辖对于间接受到违反反垄断法影响而提起诉讼的原告同样适用。

国家：奥地利	
案件名称和编号：Case 1 Ob 104/16z; “LIBOR”	
https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/Justiz/JJT_20160927_OGH0002_0010OB00104_16Z0000_000/JJT_20160927_OGH0002_0010OB00104_16Z0000_000.pdf	
判决日期：2016年9月27日	
经济活动（NACE Code）：K.64.30—信托、基金或者其他类似金融实体	
法院：奥地利最高法院	是否涉及证据开示程序？否
原告：私人消费者	是否提出转嫁抗辩（是/否）？ 否
被告：RBS	（如果在欧盟）是否提及/依据欧盟损害赔偿指令（如果是，程序性或实质性条款）？否
该案是否上诉（是/未决/否）？如果是，请简要描述当前状态/结果：是，最高法院作出最终有拘束力的判决。	是否判决损害赔偿（如是，赔偿金额和赔偿给谁）？如果没有，为什么没有（如缺乏立足点、因果关系）？有没有其他结果或救济措施？否
主要法律问题： • 管辖地	最初要求的损害赔偿金额： 不适用
直接或间接诉讼？间接	这一争议是否有可能私下和解？ 否。诉讼请求已被驳回。
个人或集体诉讼？个人	损害赔偿的计算方法：不适用
后继（EC或NCA？）或独立诉讼？ 后继诉讼（EC）：AT. 39924 Swiss Franc Interest Rate Derivatives	起草摘要的律师姓名和详细联系方式： Stefanie Stegbauer, Counsel, Schoenherr rechtsanwälte, <a href="mailto:s.stegbauer@schoenherr.eu">s.stegbauer@schoenherr.eu</a>

## 事实简要概述

2016 年，XY 向苏格兰皇家银行（RBS）提起诉讼，要求被告赔偿因 2008 年 5 月至 2009 年 7 月间非法操纵瑞士法郎 LIBOR 导致需支付的利息增加而产生的损失。被告对法院的管辖权提出异议，因为它的所在地在英国以及其奥地利分部没有参与涉案的违法行为。

### 判决简要概述

奥地利最高法院重申了其在案件 4Ob 120/16z 和 4 Ob 131/16（前述案件）中的观点。该判决只涉及《布鲁塞尔 1 号法规》规定的管辖权问题。奥地利最高法院认为，参照欧盟法院的判例，因被告违反反垄断法而受到损害的原告可以在卡特尔实际形成地或者原告住所地法院提起诉讼。最高法院认为该管辖对于间接受到违反反垄断法影响而提起诉讼的原告同样适用。因此，奥地利法院的国际管辖权得到确认。然而，由于原告选择了错误的国内法院，即与原告住所地无关的法院，该诉讼请求被驳回。

翻译：岑兆琦 中伦律师事务所合伙人